



ЗАПОВЕД

№ АП-03-14-179

Смолян, 25.04.2024 г.

В Областна администрация – Смолян с вх.№ АП-03-09-889/18.04.2024 г. са постъпили Решения №№ И 102 и И 103, приети от Общински съвет – Златоград на заседание, проведено на 09.04.2024 г. по Протокол № 12.

След като извърших проверка и преценка на същите относно тяхната законосъобразност, от фактическа и правна страна установих следното:

С Решение № И 102/09.04.2024 г. съветът, основание чл.21, ал.1, т.6 и т.8 от ЗМСМА и чл.5, т.5 и т.7 от Правилника за организацията на дейността на общински съвет Златоград, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация и във връзка с изложени мотиви: гражданите на община Златоград да живеят по-качествен живот с реализирана пътна инфраструктура и изготвени готови проекти, с възможност за реализиране на обектите със средства от Европейски фондове, в т.1 е приел в Приложение № 3 към чл. 107, ал. 13 Прогнозен размер на капиталови разходи по Инвестиционна програма за общински проекти, към Закон за държавния бюджет на Република България за 2024 г., да се включат за проектиране следните улици за община Златоград: за гр. Златоград, улици: „Акация“, „Ангел Кънчев“, „Арда“, „Ахрида“, „Рожен“, „Беловидово“, „Бреза“, „В. Търново“, „Васил Левски“, „Виктор Юго“, „Вихър“, „Водолей“, „Възраждане“, „Горски пътник“, „Дельо Войвода“, „Дунав“, „Ерма“, „Люлин“, „Люляк“, „Марица“, „Младост“, „Найден Геров“, „Преспя“, „Родопи“, „Странджа“, „Черно море“, „Тунджа“, „Хаджи Димитър“, „Христо Ботев“, „Шипка“, „Яков Змейкович“, „Янтра“; за с. Старцево, улици: „Ален Мак“, „Антон Страшимиров“, „Беловидово“, „В. Левски“, „Велико Търново“, „Гео Милев“, „Заря“, „Здравец“, „Иглика“, „Кирил и Методий“, „Кокиче“, „Крайречна“, „Л. Каравелов“, „Люлин“, „Люляк“, „Младост“, „Орфей“, „П. Табаков“, „П. Берон“, „Пеньо Пенев“, „Прогрес“, „Спартак“, „Тракия“, „Топчиеви поляни“, „Черно море“, улицата към „Оловото“; за с. Ерма река, улици: „Витоша“, „Върбица“, „Иван Вазов“, „Изгрев“, „Рила“, „Хр. Ботев“; за с. Долен, улици: „Васил Левски“, „Здравец“, „Изгрев“, „Кокиче“, „Люляк“, „Младост“, „Орфей“, „Прогрес“; за с. Аламовци, улици: „Васил Левски“, „Любен Кравелов“, улицата от кметството към Величко Чомезов до Кирчо Кануров, улицата от къщата на Асен Караметулов до главния път. В т.2 на решението съветът е посочил за изпълнение на същото да бъдат предприети необходимите действия в срок до 20 дни, а в т.3 е възложил на Кмета на Община Златоград контрола по изпълнение на решението.

След преглед на приетите от Общински съвет – Златоград решения е установено, че е налице предходно аналогично Решение № И 40/15.01.2024 г. на съвета. От извършена

справка в интернет страницата на Административен съд – Смолян е видно, че посоченото решение е обжалвано пред съда, като е образувано адм. дело № 38/2024 г. по описа на съда, което е приключило с Решение № 326/01.03.2024 г. по цитираното дело, влязло в сила на 22.03.2024 г. С указаното съдебно решение е отменено Решение № И 40/15.01.2024 г. на Общински съвет – Златоград по съображенията, изложени в него.

С Решение № И 103/09.04.2024 г. общинският съвет, на основание чл.21, ал.1, т.8 и т. 23 във вр. с чл.20, ал.1 от ЗМСМА, чл.8, ал. 2 от ЗОС и чл.3, ал.1 от Наредба № 2 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на територията на Община Златоград, след преценка на приоритетните обекти във връзка с осъществяването на дейностите по чл.17 от ЗМСМА (улици, подпорни стени и др. обекти) и като е взел предвид мнението на гражданите на Община Златоград, изразено в проведения на 09.07.2023 г. местен референдум по реда на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление по въпроса за строителството на нов кооперативен пазар в града, в т.1 е наложил мораториум за срок от три години за изграждане на общински кооперативен пазар в УПИ XIII - ПАРК и обществено обслужване, кв.46 по ПУП на гр. Златоград, на който по одобрената кадастрална карта на гр. Златоград е отреден Поземлен имот с идентификатор 31111.35.376, публична общинска собственост, съгласно Акт за общинска собственост № 2361/18.01.2024 г., а в т.2 е възложил на Кмета на Община Златоград изпълнението на решението.

След преглед на приетите от Общински съвет – Златоград решения е установено, че е налице предходно аналогично Решение № И 50/24.01.2024 г. на съвета. От извършена справка в интернет страницата на Административен съд – Смолян е видно, че посоченото решение е обжалвано пред съда, като е образувано адм. дело № 49/2024 г. по описа на съда, което е приключило с Решение № 343/07.03.2024 г. по цитираното дело, влязло в сила на 26.03.2024 г. С указаното съдебно решение е отменено Решение № И 50/24.01.2024 г. на Общински съвет – Златоград по съображенията, изложени в него.

Решения №№ И 102 и И 103/09.04.2024 г. на Общински съвет – Златоград са незаконосъобразни, предвид следните съображения:

В Решение № 326/01.03.2024 г. адм. дело № 38/2024 г. по описа на Административен съд – Смолян, с което е отменено Решение № И 40/15.01.2024 г. на Общински съвет – Златоград, аналогично на последващото Решение № И 102/09.04.2024 г., е посочено, че по отношение на мотивираността на оспореното решение, съдът е счел, че същото няма мотиви, което е порок във формата. Първоинстанционният съд е посочил, че се предлагат конкретни улици, без мотиви за избора им, за дължината, големината на улиците, чиято реконструкция се предлага. В преписката по приемане на решението от съвета не се съдържат съображения относно избора на улиците, които се иска да се включат в списъка; списъкът с обекти не е придружен с каквато и да е финансова, техническа или друга обосновка на средствата по обекти, още по-малко е направена обосновка за необходимостта от включването именно на посочените обекти за финансиране. Съдът е приел, че изключително право на общинския съвет е да разпредели разходването на капиталови разходи по обекти, но същото следва да е мотивирано и да обосновава нуждата и приоритетността на едните спрямо другите. Само въз основа на икономическа обосновка може да се направи извод дали съответният разход е необходим и пропорционален за предвидените цели. Затова и обосновката не е последваща приемането на решението дейност, а част от него. Съдът е посочил, че в случая общинският съвет е разполагал с оперативна самостоятелност, но е нарушил изискванията за законосъобразност на акта, а именно същият не е мотивиран, тъй като няма необходимото съгласно чл. 59 от АПК съдържание.

Последващото Решение № И 102/09.04.2024 г. е прието отново по докладна записка на общински съветници, в която е посочено, че предложенията за конкретните улици, които са

изписани, са дадени като искане от жители на града и останалите населени места при проведени срещи с тях. Всеки един жител на общината заплаща данъци и има равни права с всички останали – да има асфалтирана улица до дома си. При проведените срещи в населените места, хората споделили, че има къщи, които нямат достъп, не е възможно до тях да стигне линейка или пожарна кола, поради което предлагат всички посочени улици да бъдат включени за проектиране, защото следващият етап ще бъде тяхното реализиране и това ще доведе до повишаване на качеството на живот на хората. Указано е, че не е ли обидно за тези жители да нямат улици и газят в кал, а плащат данъците си редовно и наравно с всички останали, като отпускането на тези 15 милиона е шанс много улици да бъдат реализирани, защото средствата за капиталови разходи в общинския бюджет винаги са крайно недостатъчни за това. В самото Решение № И 102/09.04.2024 г., като мотиви за приемането му, е посочено гражданите на община Златоград да живеят по-качествен живот с реализирана пътна инфраструктура и изготвени готови проекти, с възможност за реализиране на обектите със средства от Европейски фондове.

Така описаните мотиви в докладната записка, по която е прието Решение № И 102/09.04.2024 г. и тези, посочени в самото решение, не представляват изискуемите такива, които съдът в Решение № 326/01.03.2024 г. адм. дело № 38/2024 г. по описа на Административен съд – Смолян е посочил, че следва да бъдат изложени, за да е законосъобразно решението на общинския съвет. Такива според съда са за конкретни улици да са посочени мотиви за избора им, за дължината, големината на улиците, чиято реконструкция се предлага; конкретни съображения относно избора на улиците, които се иска да се включат в списъка; списъкът с обекти да е придружен с финансова, техническа или друга обосновка на средствата по обекти, както и да е направена обосновка за необходимостта от включването именно на посочените обекти за финансиране, тъй като само въз основа на икономическа обосновка може да се направи извод дали съответният разход е необходим и пропорционален за предвидените цели.

Като не е посочил изискуемите съгласно цитираното съдебно решение мотиви, Общински съвет – Златоград с приемането на Решение № И 102/09.04.2024 г. отново е нарушил изискванията за законосъобразност на акта, тъй като решението няма необходимото съдържание, съгласно чл. 59 от АПК.

По отношение на **Решение № И 103/09.04.2024 г.** отново е налице предходно прието Решение № И 50/24.01.2024 г. от Общински съвет – Златоград, което също е обжалвано пред Административен съд – Смолян, като е образувано адм. дело № 49/2024 г. по описа на съда, което е приключило с влязло в сила Решение № 343/07.03.2024 г. по цитираното дело и е отменено Решение № И 50/24.01.2024 г. по съображенията, изложени в него. Относно мотивираността на решението на съвета, съдът е счел, че същото няма мотиви, което е порок във формата. Правораздавателният орган е приел, че в решението се съдържат само правни основания за приемането му, без да е ясно защо се забранява строителството именно на общински кооперативен пазар и каква е обосновката за тригодишния срок. От Докладната записка на група общински съветници, по която е прието решението, също не става ясна причината за мораториума. Посочено е, че в града съществува пазар и не е необходимо да се финансира нов, както и че има други приоритетни обекти, но нищо конкретно не се сочи относно забраната за строителство. Поради това съдът е счел, че липсва каквато и да е финансова, техническа или друга обосновка за налагане на забраната за изграждане на пазар. Няма обоснова за отпадане на необходимостта от изграждането на пазара, доколкото той вече е бил финансиран. Право на общинския съвет е да управлява общински имоти, но това следва да е мотивирано и да обосновава нуждата и приоритетността на едните спрямо другите. Само въз основа на икономическа обосновка може да се направи извод дали е отпаднала необходимостта от съответният разход и дали този разход вече е непропорционален за предвидените цели. Затова и обосновката не е

последваща приемането на решението дейност, а част от него. Липсата на конкретни мотиви и съображения за взимане на решението пречат преценката дали недвижимият имот се управлява в интерес на населението на общината. Тази преценка би могла да се направи само на база конкретна обосновка каква е причината да се наложи мораториум за строителство на конкретния имот, какви са съображенията за срока /освен нормативни/ и кои са приоритетните обекти, чието финансиране е належащо за сметка на пазара.

Последващото Решение № И 103/09.04.2024 г. е прието отново по докладна записка на общински съветници, в която е посочено, че същите считат, че предложения за финансиране кооперативен пазар не е сред приоритетните обекти в Община Златоград, тъй като средствата, които ще се инвестират в неговото изграждане, могат да бъдат използвани за финансиране като улици, подпорни стени и други обекти, които ще повишат качеството на живот на населението. При преценка на дейностите, посочени в чл.17 от ЗМСМА, е видно, че кооперативният пазар не е от първостепенно значение за населението, което са показали и резултатите от проведения на 09.07.2023 г. местен референдум по реда на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление по въпроса за строителството на нов кооперативен пазар в града. В проведени разговори с жителите на общината съветниците са разбрали, че те не желаят да се строи пазар върху тази площ. В предложението на кмета няма нито един обект за никое населено място от Община Златоград, а всички добре знаят колко много улици и обекти чакат за реализация. При тази ситуация да се предлага финансиране на нов пазар е неоправдано и не отговаря на интересите на населението от общината.

Така описаните мотиви в докладната записка, по която е прието Решение № И 103/09.04.2024 г. и тези, посочени в самото решение, не представляват изискуемите такива, които съдът в Решение № 343/07.03.2024 г. адм. дело № 49/2024 г. по описа на Административен съд – Смолян е посочил, че следва да бъдат изложени, за да е законосъобразно решението на общинският съвет, а именно, че не става ясно защо се забранява строителството именно на общински кооперативен пазар и каква е обосновката за тригодишния срок, като не е ясна причината за мораториума и нищо конкретно не се сочи относно забраната за строителство. Липсва каквато и да е финансова, техническа или друга обосновка за налагане на забраната за изграждане на пазар, като няма обоснова за отпадане на необходимостта от изграждането на пазара, доколкото той вече е бил финансиран. Само въз основа на икономическа обосновка може да се направи извод дали е отпаднала необходимостта от съответният разход и дали този разход вече е непропорционален за предвидените цели, поради което и обосновката не е последваща приемането на решението дейност, а част от него. Без конкретна обосновка каква е причината да се наложи мораториум за строителство на конкретния имот, не става ясно какви са съображенията за срока /освен нормативни/ и кои са приоритетните обекти, чието финансиране е належащо за сметка на пазара.

Като не е посочил изискуемите съгласно цитираното съдебно решение мотиви, Общински съвет – Златоград с приемането на Решение № И 103/09.04.2024 г. отново е нарушил изискванията за законосъобразност на акта, тъй като решението няма необходимото съдържание, съгласно чл. 59 от АПК.

В заключение, предвид наличието на влезлите в сила горесцитирани съдебни решения, относима за Решения №№ И 102 и И 103/09.04.2024 г. на Общински съвет – Златоград е и нормата на чл.177, ал.2 от АПК. Съгласно цитираната разпоредба, актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни, като всеки заинтересован може винаги да се позове на нищожността или да поиска от съда да я обяви.

ЗАПОВЕД № АП-03-14-179/25.04.2024 г.

Предвид изложеното Решения №№ И 102 и И 103/09.04.2024 г. на Общински съвет – Златоград са постановени в нарушение на материалния закон – чл.59 и чл.177, ал.2 от АПК, поради което се явяват незаконосъобразни.

Считам, че в конкретния случай допуснатата незаконосъобразност в цитираните решения може да бъде отстранено чрез ново обсъждане на същите на заседание на общинския съвет.

Поради това и на основание чл. 32, ал. 2, изр. първо от ЗАдм., във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 5 от ЗАдм. и чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА

ЗАПОВЯДВАМ:

Връщам Решения №№ И 102 и И 103/09.04.2024 г. на Общински съвет – Златоград, като незаконосъобразни за ново обсъждане в 14-дневен срок от получаването им.

Заповедта да бъде изпратена на Председателя на Общински съвет – Златоград за изпълнение, а на Кмета на Община Златоград за сведение.

ЗАХАРИ СИРАКОВ /П/
Областен управител