



## ЗАПОВЕД

№ АП-03-14-310

Смолян, 27.06.2024 г.

В Областна администрация – Смолян с вх.№ АП-03-09-1364/24.06.2024 г. е постъпило Решение № 114, прието от Общински съвет – Доспат на заседание, проведено на 14.06.2024 г. по Протокол № 11.

След като извърших проверка и преценка на същото относно неговата законосъобразност, от фактическа и правна страна установих следното:

С така приетото решение органът на местното самоуправление, на основание чл.26 от ЗНА, чл.21, ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл.56, ал.1 от ЗУТ, в т.1 е изменил и допълнил Наредбата на Общински съвет-Доспат за реда за поставяне на преместваеми обекти по смисъла на чл.56, ал.1 от ЗУТ, като в т.1.1 е изменил чл.6, ал.1 от същата – Не се допуска поставяне на преместваеми обекти върху имоти, в дълбочина до 50 м., свързани със следните улици и площади на територията на общ. Доспат, а в т.1.2 е допълнил чл.6, ал.1 с нова т.8 - В имоти и УПИ-та, граничещи със следните улици: В с. Барутин – улиците “Кавака“, „Бартина“ и „Чавдарска“; В с. Змейца - улиците „Родопи“, „Виденица“, „Юг“ и „Бор“; В с. Късак - улица „Родопи“; В с. Любча - улица “Орфей“; В с. Црънча - ул. “Васил Левски“; В с. Бръщен - ул. “Бяло море“; В с. Чавдар - ул. “Драгиева чешма“. В т.2 на решението съветът е упълномощил Кмета на Община Доспат след влизането му в сила да нанесе промените в Наредбата.

**Решение № 114/14.06.2024 г. на Общински съвет – Доспат е незаконосъобразно, предвид следните съображения:**

Видно от Протокол № 11, воден на заседанието на общинския съвет, цитираното решение е прието на извънредно заседание на съвета, като на стр.2 от протокола е посочено, че такъв важен нормативен документ, какъвто е Наредбата за реда за поставяне на преместваеми обекти по чл.56, ал.1 от ЗУТ, не е обсъждан на постоянните комисии на общинския съвет.

Съгласно чл.63, ал.2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Доспат, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация /ПОДОСДНКВОА/, в дневния ред могат да бъдат включени само материали, **по които са приети становища на комисиите на общинския съвет**, а по изключение материали могат да се разглеждат без съответните становища от комисиите по предложение на председателя на общинския съвет. В конкретния случай, при приемане на Решение № 114/14.06.2024 г. не е обосновано наличие на изключение, налагащо разглеждане на решението без необходимите становища на постоянните комисии към съвета.

Нещо повече – в чл.94, ал.1 и ал.2 от ПОДОСДНКВОА е посочено, че председателят на общинския съвет разпределя проектите между постоянните комисии и определя водеща постоянна комисия за всеки проект за решение, когато се налага обсъждане в повече комисии. В чл.95, ал.1 и ал.2 от Правилника е регламентирано, че постоянните комисии обсъждат проектите за решения не по-рано от 1 ден от предоставянето им на членовете на

съответната комисия. Те представят на председателя на общинския съвет, на председателя на водещата комисия и на вносителя на проекта за решение мотивирано становище. Становищата по проектите за решения се предоставят на общинския съвет от водещите комисии не по-късно от 7 дни от тяхното внасяне. Съгласно чл.96, ал.1 и ал.2 от ПОДОСДНКВОА, проектите за решения заедно с редакционните поправки, изменения и допълнения, с мотивите към тях и със становището на водещата комисия, се предоставят на общинските съветници по реда на чл. 65 ал.1 от Правилника, а в случаите на чл. 64, ал.1 и чл. 65, ал.2 - не по-късно от началото на заседанието, в което ще бъдат разгледани. **Проектът за решение се обсъжда и гласува, след като общинският съвет изслуша становището на водещата комисия, становището на вносителя и становищата на други комисии, на които той е бил разпределен.**

В конкретния случай данни за спазване на посочения ред при внасяне, обсъждане и приемане на проекта за Решение № 114/14.06.2024 г., не са налице. Така с приемане на цитираното решение е нарушена процедурата, която самите общински съветници са определили в своя правилник, което опорочава решението и води до неговата незаконосъобразност.

От друга страна, съгласно чл.26, ал.5, предл. първо от ЗНА, след приключването на обществената консултация по ал.3 и преди приемането, съответно издаването на нормативния акт, **съставителят на проекта публикува на интернет страницата на съответната институция справка за постъпилите предложения заедно с обосновка за неприетите предложения.**

От извършена справка на интернет страницата на Община Доспат е установено, че на същата е публикувана само покана за публично обсъждане на предложение за изменения в Наредбата на Об С Доспат за реда за поставяне на преместваеми обекти по смисъла на чл. 56, ал. 1 от ЗУТ, както и самото предложение за изменения.

Видно от Докладната записка на кмета на общината, по която е прието решението, по време на обсъждането е било разгледано постъпило едно възражение, което е частично уважено и е отхвърлено в друга негова част. Така постъпилото възражение обаче и обосновката за неприемането му в определена негова част, не са публикувани на интернет страницата на Община Доспат, каквото е императивното изискване на чл.26, ал.5 от ЗНА.

Също така, съгласно чл.56, ал.2 от ЗУТ, което е правното основание за приемането и съответно изменението на наредбата за реда за поставяне на преместваеми обекти, за обектите по ал. 1, т. 1 и 2 - преместваеми увеселителни обекти и преместваеми обекти за административни, търговски и други обслужващи дейности, се издава разрешение за поставяне въз основа на схема и проектна документация, одобрени от главния архитект на общината. Схемата за поставяне определя пространственото разположение, вида, типа, размерите и предназначението на обекта по ал. 1, т. 1 и 2. **Условията и редът за издаване на разрешението за поставяне на обектите, за одобряването и за изискванията към схемата и проектната документация се определят с наредба на общинския съвет,** като в наредбата, в зависимост от вида и предназначението на обекта, се поставя изискване за предоставяне на инженерно-техническа част или конструктивно становище.

В конкретния случай Общински съвет – Доспат с приетото с Решение № 114/14.06.2024 г. изменение и допълнение на Наредбата е въвел една абсолютна забрана, която е без ограничение във времето, а това не кореспондира със законово определеното му правомощие да приеме наредба със съдържанието по чл.56, ал.2 от ЗУТ. При това, както е посочено на стр.2 от Протокол № 11, воден на заседанието на съвета, конкретно за направените предложения по чл.6, ал.1, т.8 от Наредбата, не става ясно по какви критерии са определени точно тези конкретно посочени улици и защо само тях. От преписката по приемане на решението не може да се установи това централни улици ли са, с еднакъв статут и значение ли са за всички посочени в решението населени места в Община Доспат и т. н. От извършена справка в интернет е установено, че това не са единствените улици в 7-

## ЗАПОВЕД № АП-03-14-310/27.06.2024 г.

те населени места на територията на общината, като въобще не става ясно как са подбрани точно тези улици в селата, посочени в Решение № 114/14.06.2024 г.

При това, забраната засяга разполагане на преместваеми обекти върху имоти, свързани с точно посочени улици и площади на територията на Община Доспат, както и в имоти и УПИ-та, граничещи с улици в населените места в общината. В този смисъл тази забрана засяга и имоти, които не са само общинска собственост, а и частна такава, което само по себе си означава неоправдано ограничаване на конституционно регламентираното право на свободно упражняване на правото на собственост. Освен това, така обективизираните мотиви към проекта за търсеното изменение не сочат, нито обосновават с конкретни доводи належащ обществен интерес от това изменение и дали целта му е само в защита на обществения интерес. При това положение се стига до едно неоправдано ограничение на едно защитено от конституцията право, каквото е правото на собственост, както и е налице нарушение на принципа на пропорционалност, основен за административното право. В този смисъл е Решение № 90 от 23.03.2023 г. на АдмС - Стара Загора по адм. д. № 812/2022 г.

Подобни забрани могат да бъдат въведени само когато такива са предвидени в нормативен акт от по-висока степен. Такъв в конкретния случай не е цитиран в Решение № 114/14.06.2024 г. В този смисъл приетото в решението изменение на наредбата е постановено от Общински съвет – Доспат при превишаване пределите на законовата делегация по чл.56, ал.2 от ЗУТ.

Предвид изложеното Решение № 114/14.06.2024 г. на Общински съвет – Доспат е постановено в нарушение на предвидената процедура по приемането му – чл.63, ал.2, чл.94, ал.1 и ал.2, чл.95, ал.1 и ал.2, чл.96, ал.1 и ал.2 от ПОДОСДНКВОА, както и в нарушение на материалния закон – чл.26, ал.5 от ЗНА и чл.56, ал.2 от ЗУТ, поради което се явява незаконосъобразно.

Считам, че в конкретния случай допуснатата незаконосъобразност в цитираното решение може да бъде отстранена чрез ново обсъждане на същото на заседание на общинския съвет.

Поради това и на основание чл. 32, ал. 2, изр. първо от ЗАдм., във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 5 от ЗАдм. и чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА

### **ЗАПОВЯДВАМ:**

Връщам Решение № 114/14.06.2024 г. на Общински съвет – Доспат, като незаконосъобразно за ново обсъждане в 14-дневен срок от получаването му.

Заповедта да бъде изпратена на Председателя на Общински съвет – Доспат за изпълнение, а на Кмета на Община Доспат за сведение.

**ЗАРКО МАРИНОВ** /П/

*Заместник областен управител,*

*оправомощен със Заповед № АП-03-18-284/12.06.2024 г.*