



## **ЗАПОВЕД**

**№ АП-03-14-180**

**Смолян, 09.06. 2021г.**

В Областна администрация – Смолян с вх.№ АП-03-09-1058/02.06.2021г. е постъпило Решение № 555 прието от Общински съвет – Смолян на заседание, проведено на 27.05.2021г. по Протокол № 22.

След като извърших проверка и преценка на същите относно неговата законосъобразност, от фактическа и правна страна установих следното:

С Решение № 555/27.05.2021г. съветът, на основание чл. 21, ал.1 т. 23 и ал. 2, чл.27, ал. 3, ал. 5 от ЗМСМА, и чл. 24а от Закона за автомобилните превози, чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс в т. I е изменил Решение № 366 от 26.11.2020 г. на Общински съвет - Смолян в частта на точка IV римско, като е определил минимални цени за извършване на таксиметров превоз на пътници за един километър пробег, както следва: дневна тарифа – 0,70 лв.; нощна тарифа – 0.80 лв.; дневна тарифа – 1,80 лв. за територията на к.к. Пампорово и нощна тарифа – 2,00 лв. за к.к.. Пампорово.

**Решение №555/27.05.2021г. на Общински съвет – Смолян е незаконосъобразно, предвид следните съображения:**

С **Решение № 555/27.05.2021г.** органът на местно самоуправление, е изменил свое Решение № 366/26.11.2020 г. в частта на точка IV римско, като е определил минимални цени за извършване на таксиметров превоз на пътници за един километър пробег, а именно: дневна тарифа – 0,70 лв.; нощна тарифа – 0.80 лв. и за к.к. Пампорово - дневна тарифа – 1,80 лв. и нощна тарифа – 2,00 лв.

Самото решение е прието по реда на чл. 24а от Закона за автомобилните превози, според ал. 11 на който, общинските съвети определят в срок до 31 октомври минимални и максимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег по съответната тарифа за следващата година, валидни за територията на съответната община. Когато общинският съвет не определи минимални и максимални цени за текущата година, се прилагат цените към 31 декември на предходната година. А съгласно ал. 12 на чл. 24а от ЗАП Цените по ал. 11 се актуализират най-малко веднъж годишно.

Видно от текста на така приетото решение общинският съвет е допуснал предварително изпълнение, което е мотивирал от правна страна с нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК. **Фактически мотиви липсват.**

С поименно гласуване с 18 „за“, 1 „въздържал се“, съответно 0 гласа "против" е прието, както решението за размера на минимални цени за извършване на таксиметров

## ЗАПОВЕД № .....

превоз на пътници за един километър пробег, така и разпореждането за предварително изпълнение на решението.

Съгласно чл. 60, ал. 1 от АПК, в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция. А според ал. 2 на чл. 60 от АПК, **разпореждането за предварително изпълнение се мотивира.**

Това означава, че законът изисква органът, постановил предварително изпълнение на взетото решение, т.е. в случая общинският съвет да докаже наличието на предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК. В конкретния случай не са изложени, каквито и да било мотиви, а и доказателства липсват.

В диспозитива на самото разпореждане е посочена само правната норма на чл. 60, ал. 1 от АПК, при наличието на която е допустимо предварително изпълнение на акта, **но без да са посочени каквито и да било факти и обстоятелства, налагащи приложението.**

Съгласно разпоредбата на чл. 60, ал. 2 от АПК, в тежест на административния орган е да обоснове преценката си с посочване на конкретни факти за наличието на някоя от предпоставките на чл. 60, ал. 1 от АПК. Необходимо е административният орган да изложи мотиви защо счита, че е застрашен някой от изброените в закона интереси и защо се налага неговото охраняване чрез допускане на предварително изпълнение. По този начин се гарантира правото на защита на заинтересованите лица.

Посочването на правната норма на чл. 60, ал. 1 от АПК, без дори да е заявена конкретната хипотеза от чл. 60, ал. 1 от АПК, която е имал предвид административния орган в случая, не може да бъде прието за надлежно мотивиране и установяване по безспорен начин наличието на една или повече от предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК.

В конкретния случай не са изложени каквито и да било съображения за необходимост от осигуряване на живота или здравето на гражданите, за защита на особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес.

Липсата на съображения, свързани с необходимостта от предварително изпълняемост на решението за изменение на размера на минималните цени за извършване на таксиметров превоз на пътници за един километър пробег, поражда незаконността на допуснатото предварително изпълнение.

Видно от стр. 9 на представения Протокол № 22 от заседанието, проведено на 27.05.2021 г., при разискванията и обсъжданията на решението, необходимостта от допускане на предварително изпълнение не е поставяна за разглеждане.

В Докладна записка на Кмета на Община Смолян, с която е направено предложението до общинския съвет, също не е мотивирано допускането на предварително изпълнение на решението, нито има посочени факти за наличието на някоя от предпоставките на чл. 60, ал. 1 от АПК, т.е. липсват и фактически основания за допускането на предварително изпълнение.

## ЗАПОВЕД № .....

Допускането на предварително изпълнение на решението трябва да съответства на целта на закона. В случая няма как да се приеме, че са налице изискванията на чл. 60, ал. 1 от АПК за допускане на предварително изпълнение на решението.

Предвид изложеното разпореждането, с което е допуснато предварително изпълнение на Решение №555/27.05.2021г. на Общински съвет Смолян е издадено при нарушение на процесуалните правила и норми, в противоречие с материалния закон, при липса на правните предпоставки на чл. 60, ал. 1 от АПК, поради което същото в частта на допуснатото предварително изпълнение се явява незаконосъобразно.

Считам, че в конкретния случай допуснатата незаконосъобразност в Решение № 555/27.05.2021г. на Общински съвет – Смолян може да бъде отстранена чрез ново обсъждане на същото от общинския съвет.

Поради това и на основание чл.32, ал.2, изр. първо от ЗАдм., във връзка с чл.31, ал.1, т.5 от ЗАдм. и чл.45, ал.4 от ЗМСМА

## **ЗАПОВЯДВАМ**

Връщам Решение № 555/27.05.2021г. на Общински съвет – Смолян в частта на допуснатото предварително изпълнение, като незаконосъобразно за ново обсъждане в 14-дневен срок от получаването им.

Заповедта да бъде изпратена на Председателя на Общински съвет – Смолян за изпълнение, а на Кмета на Община Смолян за сведение.

**СТЕФАН САБРУТЕВ /П/**

*Областен управител*