



## ЗАПОВЕД

№ АП-03-14-223

Смолян, 01.07.2021 г.

В Областна администрация – Смолян с вх.№ АП-03-09-1265/24.06.2021г. е постъпило Решение № 292 прието от Общински съвет – Доспат на заседание, проведено на 16.06.2021г. по Протокол № 24.

След като извърших проверка и преценка на същото относно неговата законосъобразност, от фактическа и правна страна установих следното:

С Решение № 292/16.06.2021 г. съветът, на основание чл. 45, ал. 5 и ал. 9 от ЗМСМА, в т. 1 е поправил техническа грешка в свое Решение № 42/15.01.2020г., като в чл. 21, ал. 2 от Правилника за организация и дейност на Общински съвет Доспат, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, а именно: на ред първи след думите „за участие“, вместо „в постоянни и временни комисии“ да се чете – „в постоянна и временна комисия“.

**Решение № 292/16.06.2021г. на Общински съвет – Доспат е незаконосъобразно, предвид следните съображения:**

С Решение № 292/16.06.2021 г. съветът на основание чл. 45, ал. 5 и ал. 9 от ЗМСМА е поправил техническа грешка в свое Решение № 42/15.01.2020г., като е изменил чл. 21, ал. 2 от Правилника за организация и дейност на Общински съвет Доспат, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

Съгласно чл. 62, ал. 2 от АПК очевидни фактически грешки, допуснати в административния акт, се поправят от органа, който го е издал, и след изтичане на срока за обжалване. За поправката на очевидни фактически грешки се съобщава на заинтересованите лица. Решението за поправянето подлежи на обжалване по предвидения в този кодекс ред.

Видно от текста на решението допускайки поправянето на техническата грешка в Решение № 42/15.01.2020г., съветът е изменил разпоредба от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Доспат, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, представляващ нормативен акт по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗНА.

В конкретния случай органът на местно самоуправление е направил изменение в Правилника, което по своята правна същност не представлява техническа грешка, респ. очевидна такава по смисъла на чл. 62, ал. 2 от АПК.

В подкрепа на гореизложеното е, че поправката води до изменения и промяна в заплащането за участие на общинските съветници в комисииите, което от своя страна води до съществено изменение на нормативния акт.

В първоначалния текст на чл. 21, ал. 2 от Правилника е записано „За участие в постоянни и временни комисии към Общинския съвет, възнаграждението на общинския съветник по ал. 1, т. 7 се определя в размер на 5% /пет процента/ от

средната брутна работна заплата в общинската администрация за съответния месец“, като след поправката е изменен текста и придобива следния вид: „За участие **в постоянна и временна комисии** към Общинския съвет, възнаграждението на общинския съветник по ал.1, т. 7 се определя в размер на 5% /пет процента/ от средната брутна работна заплата в общинската администрация за съответния месец“.

Видно е, че поправката на т.нар. техническа грешка води до съществено изменение в заплащането, което при сегашния текст ще означава заплащане за всяка една комисия по 5%, а не както до сега за участието си във всички комисии общо в размер на 5%. Това води до увеличаване на самото заплащане. В този смисъл същото не представлява техническа грешка по смисъла на закона.

Още повече съгласно чл. 45, ал. 5 и ал. 9 от ЗМСМА, посочени като правно основание за приемане на решението, съгласно ал. 5 кметът на общината може да върне за ново обсъждане незаконосъобразните или нецелесъобразните актове на общинския съвет или да оспорва незаконосъобразните актове пред съответния административен съд и да иска спиране на изпълнението на общите административни актове и действието на подзаконовите нормативни актове. Кметът на общината не може да върне за ново обсъждане по целесъобразност вътрешнослужебни актове, свързани с организацията и дейността на общинския съвет и на неговите комисии. Съгласно ал. 9 Общинският съвет може да отмени, да измени или да приеме повторно върнатия за ново обсъждане акт. Видно е, че тези разпоредби касаят правомощията на кмета да връща за ново обсъждане и оспорва **ненезаконосъобразни актове на общинските съвети** и правомощията на съвета, съответно за изменение, промяна и отмяна вследствие на върнат за ново обсъждане акт, а не поправка на техническа грешка на такъв.

В този смисъл, от всичко гореизложено следва че Общински съвет Доспат не е посочил валидно правно основание за приемане на решението.

Нещо повече, съгласно нормата на **чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, и предварителната оценка на въздействието по чл. 20.** Когато съставителят на проекта е орган на изпълнителната власт, публикуването се извършва на Портала за обществени консултации, а когато е **орган на местното самоуправление – на интернет страницата на съответната община и/или общински съвет**, а съгласно ал. 4 на чл. 26 от ЗНА **срокът за предложения и становища по проектите, публикувани за обществени консултации по ал. 3, е не по-кратък от 30 дни.** При изключителни случаи и изрично посочване на причините в мотивите, съответно в доклада, съставителят на проекта може да определи друг срок, но не по-кратък от 14 дни.

По приложената документация към преписката липсват доказателства проект за изменение на правилника да е качен на интернет страницата на Община Доспат, заедно с мотивите, съответно доклада за обществени консултации в законоустановения срок.

Също така след извършена справка на интернет страницата на Община Доспат е установено, че проект за изменение на правилника не е публикуван на посочената страница и не е даден срок за предложения и становища по него.

От гореизложеното следва че Общински съвет – Доспат, с цитираното решение, е приел изменение на Правилника за организация и дейност на Общински съвет Доспат, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, като преди внасянето му за приемане от съвета не е проведено обществено обсъждане на проект за изменение на правилника от местната общност, каквото е изискването на чл. 26, ал. 2, 3 и 4 от ЗНА.

Нещо повече, видно от фактическата част на решението, Общински съвет – Доспат не е посочил както фактически, така и валидни правни основания за приемане на Решение № 292/16.06.2021г., каквото е императивното изискване на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

### ЗАПОВЕД № АП-03-14-223/01.07.2021г.

Предвид това, че изискването на нормата на чл. 26, ал. 2, 3 и 4 от ЗНА, в случая не е било изпълнено, а то е императивно и с него се цели осъществяване на принципа на достъпност и публичност на административните актове, въведен с чл. 12, ал.1 от АПК. Освен това, с посоченото по-горе не са спазени и принципите на обосновааност, стабилност, откритост и съгласуваност, регламентирани в чл. 26, ал.1 от ЗНА, които са задължителни при изработването на проект за нормативен акт. Всички тези изисквания на закона не са били спазени, което представлява съществено нарушение на материалния закон.

Предвид изложеното Решение № 292/16.06.2021г. е постановено в нарушение на материалния закон – чл. 26, ал. 2, 3 и 4 от Закона за нормативните актове и чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, поради което се явява незаконосъобразно.

Считам, че в конкретния случай допуснатата незаконосъобразност в Решение № 292/16.06.2021г. може да бъде отстранена чрез неговата отмяна от общинския съвет.

Поради това и на основание чл. 32, ал. 2, изр. първо от ЗАдм., във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 5 от ЗАдм. и чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА

### **ЗАПОВЯДВАМ:**

Връщам Решение № 292/16.06.2021г. на Общински съвет – Доспат, като незаконосъобразно за ново обсъждане в 14 – дневен срок от получаването му.

Заповедта да бъде изпратена на Председателя на Общински съвет – Доспат за изпълнение, а на Кмета на Община Доспат за сведение.

**СТЕФАН САБРУТЕВ/П/**  
*Областен управител*